

Prot. n. 381/DM/dm

**Oggetto: Gara telematica per l'affidamento dei servizi tecnici di progettazione definitiva ed esecutiva dei lavori di "Ristrutturazione con demolizione e ricostruzione con ampliamento del corpo "Avisio" della A.P.S.P. "Giovanni Endrizzi" di Lavis (TN)".**

- CUP: E37H17001780008
- CIG: 76525289DF

## VERBALE DI TERZA SEDUTA PUBBLICA DI GARA TELEMATICA DEL 30/01/2019

### Ufficializzazione punteggi offerte tecniche

### Apertura buste contenenti offerte economiche

### Generazione graduatoria ed aggiudicazione provvisoria

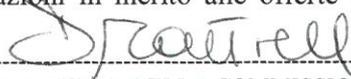
L'anno **duemiladiciannove** il giorno **trenta** del mese di **gennaio** (30/01/2019), ad ore dieci (10.00) a Lavis, presso la Sala Consiglio dell'Azienda Pubblica di Servizi alla persona "Giovanni Endrizzi", sita in via Orti, n. 50 a Lavis (TN) si è tenuta la terza seduta della gara telematica per l'affidamento del servizio in oggetto, alla presenza delle seguenti persone:

- dott.ssa Delia Martielli, Direttore della A.P.S.P., in qualità di **Presidente** della commissione di gara, giusti poteri conferiti dallo Statuto dell'Azienda,
- dott.ssa Giorgia Giroto, dipendente dell'Azienda Pubblica stessa con la qualifica di funzionario amministrativo, in qualità di testimone;
- sig. Davide Pedrolli, dipendente dell'Azienda Pubblica stessa con la qualifica di coadiutore amministrativo, in qualità di testimone;

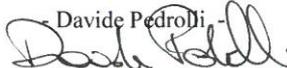
Sono presenti 5 persone in rappresentanza degli operatori economici concorrenti, come da allegato.

**Il Presidente di gara**, preso atto di quanto disposto nella prima seduta pubblica di gara in data 11/12/2018, così come dettagliato nel verbale registrato al protocollo dell'Ente in arrivo al n.4016 del 11/12/2018) e preso atto di quanto assunto nella seconda seduta pubblica di gara svoltasi in data 04/01/2019, così come dettagliato nel verbale registrato al protocollo dell'Ente in arrivo con n. 92 del 07/01/2019), che si richiamano integralmente e si allegano al presente verbale, **alla presenza dei testimoni:**

- 1) assume la presidenza della gara oggetto del presente verbale, dichiarando aperta la terza seduta e richiamando l'attenzione dei componenti sull'oggetto della medesima;
- 2) dà atto che nella seconda seduta pubblica di gara svoltasi in data 04/01/2019 è stato escluso dalla procedura di gara il concorrente costituendo RTI tra STUDIO AZZALI S.N.C. (MANDATARIO) - ING. BERGAMIN ROSALIA (MANDANTE) - ING. ROZZINI GLORIA (MANDANTE) - ING. PEGHINI ANNA (MANDANTE) - ING. GIOVANNI CHIOGNA (MANDANTE), per i motivi esposti nel verbale prot. n. 92 del 07/01/2019;
- 3) dà atto che la Commissione giudicatrice ha valutato in sedute riservate svoltesi nei giorni 14, 15 e 16 gennaio 2019, le offerte tecniche dei concorrenti ammessi ed ha trasmesso al Presidente di gara n. 3 verbali contenenti le valutazioni in merito alle offerte tecniche. Tali verbali si intendono

  
-----  
IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE  
- dott.ssa Delia Martielli

I TESTIMONI

- Davide Pedrolli -  


- dott.ssa Giorgia Giroto -  




integralmente richiamati dal presente verbale e ad esso allegati;

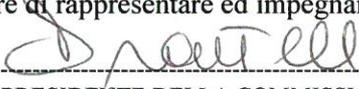
4) precisa che nella seduta odierna provvederà, con l'aiuto dei testimoni:

- 4.1. a dare lettura dei punteggi attribuiti dalla Commissione giudicatrice alle offerte tecniche dei concorrenti;
- 4.2. ad inserire i punteggi delle offerte tecniche nella piattaforma Mercurio;
- 4.3. ad aprire l'"Allegato economico" di ciascun concorrente e a verificare la presenza in esso della documentazione prescritta dal paragrafo 6 "Offerta economica" della lettera di invito, e di seguito indicata:
  - a) Richiesta di subappalto (eventuale)
  - b) Allegato G - Modulo costi per la sicurezza aziendale e dei costi per la manodopera
  - c) Documento di sintesi
- 4.4. a verificare che la documentazione prodotta sia sottoscritta secondo le modalità prescritte dal paragrafo 6 e sub 6.1 "Firma digitale degli allegati economici" della lettera di invito e riportate di seguito:

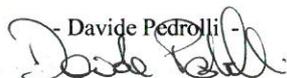
Documento	Impresa singola	RTI da costituire	Consorzio Ordinario ex Art. 2602 c.c.	Consorzio ex art. 45, comma 2 lett. b) e c) del D.Lgs. n. 50/2016
<b>Richiesta di subappalto</b> (eventuale)	Il legale rappresentante *	Il legale rappresentante* di ciascuna impresa raggruppata	<u>Già costituito</u> Il legale rappresentante* del consorzio.  <u>Da costituire</u> Il legale rappresentante* di ciascuna impresa consorziata	Il legale rappresentante* del consorzio.
<b>Modulo costi per la sicurezza aziendale e dei costi per la manodopera</b>	Il legale rappresentante *	Il legale rappresentante* di ciascuna impresa raggruppata	<u>Già costituito</u> Il legale rappresentante* del consorzio.  <u>Da costituire</u> Il legale rappresentante* di ciascuna impresa consorziata	Il legale rappresentante* del consorzio.
<b>Documento di sintesi</b>	Il legale rappresentante *	Il legale rappresentante* di ciascuna impresa raggruppata	<u>Già costituito</u> Il legale rappresentante* del consorzio.  <u>Da costituire</u> Il legale rappresentante* di ciascuna impresa consorziata	Il legale rappresentante* del consorzio.

\* o da persona in possesso del potere di rappresentare ed impegnare validamente l'impresa.



  
 IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE  
 - dott.ssa Delia Martielli

I TESTIMONI

  
 - Davide Pedrolli -

  
 - dott.ssa Giorgia Giroto -

4.5. ad ESCLUDERE i concorrenti nei casi di mancata compilazione e/o sottoscrizione dei documenti dell'offerta economica da parte dei soggetti sopra richiamati, in ottemperanza a quanto previsto dalla lettera di invito.

5) Ricorda che per i documenti relativi all'offerta economica non è ammesso il soccorso istruttorio, come previsto al punto 3.1.4 della lettera di invito.

**Tutto ciò premesso, il Presidente, con l'aiuto dei testimoni:**

1) dà lettura per estratto dei punteggi totali già riparametrati attribuiti dalla Commissione giudicatrice alle offerte tecniche presentate dai concorrenti e di seguito riportati:

ELEMENTI	AB&P ENGINEERING S.R.L.	BONERA MARCO	ZANELLA EMANUELA	TRENTINO PROGETTI S.R.L.	VITRE STUDIO S.R.L.
<b>A. PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA</b>	35,000	30,240	18,555	31,321	19,439
<b>B. CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA</b>	18,783	21,467	24,712	30,000	19,070
<b>C. CRITERI AMBIENTALI MINIMI</b>	3,667	3,667	2,000	5,000	3,667
<b>Somma dei punteggi A, B, C</b>	57,449	55,373	45,268	66,321	42,175
<b>Punteggio TOTALE migliore</b>				66,321	
<b>Coefficiente di Riparametrazione</b>	0,866	0,835	0,683	1,000	0,636
<b>Punteggio TOTALE FINALE</b>	<b>60,636</b>	<b>58,445</b>	<b>47,779</b>	<b>70,000</b>	<b>44,515</b>

2) inserisce i punteggi delle offerte tecniche nella piattaforma Mercurio;

3) Apre l'allegato economico del concorrente **costituendo RTI tra:**

**AB&P ENGINEERING S.R.L. (Mandatario), PER. IND. LORIS SCIAN (MANDANTE) e ARCH. RAFFAELE CAMPUTARO (MANDANTE)**

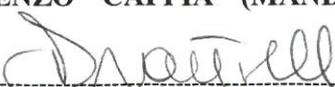
3.1) Rileva che:

- è stata presentata tutta la documentazione elencata nel precedente punto 4.3;
- la documentazione prodotta è stata sottoscritta secondo le modalità prescritte dal paragrafo 6 e sub 6.1 "Firma digitale degli allegati economici" della lettera di invito;

3.2) Dà lettura del ribasso percentuale offerto, pari al **39,850%**;

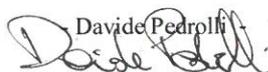
4) Apre l'allegato economico del concorrente **costituendo RTI tra:**

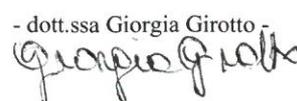
**ARCH. MARCO BONERA (MANDATARIO) – PLANE0 S.R.L. (MANDANTE) – ING. S.R.L. (MANDANTE) - ING. LORENZO CAPP1A (MANDANTE) – ING. ALESSANDRO**

  
 -----  
 IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE  
 - dott.ssa Delia Martielli

I TESTIMONI



  
 Davide Pedrolli

  
 - dott.ssa Giorgia Girotto

**GASPARINI (MANDANTE) – ARCH. ALESSANDRO GAMBABRETTI (MANDANTE)  
ARCH. NERVI STEFANO (MANDANTE)**

**4.1) Rileva che:**

- è stata presentata tutta la documentazione elencata nel precedente punto 4.3;
- la documentazione prodotta è stata sottoscritta secondo le modalità prescritte dal paragrafo 6 e sub 6.1 "Firma digitale degli allegati economici" della lettera di invito;

**4.2) Dà lettura del ribasso percentuale offerto, pari al 43,340%;**

**5) Apre l'allegato economico del concorrente costituendo RTI tra:**

**ARCH. EMANUELA ZANELLA (MANDATARIO) - ING. ALESSANDRO ZANELLA (MANDANTE) - ARCH. GIANLUCA VALORZ (MANDANTE) - ING. MIRKO RIZZI (MANDANTE) - P.IND. GIANCARLO MASNOVO (MANDANTE) - P.IND. GIORGIO ROLLANDINI (MANDANTE) - ING. JESSICA SEPPI (MANDANTE)**

**5.1) Rileva che:**

- è stata presentata tutta la documentazione elencata nel precedente punto 4.3;
- la documentazione prodotta è stata sottoscritta secondo le modalità prescritte dal paragrafo 6 e sub 6.1 "Firma digitale degli allegati economici" della lettera di invito;

**5.2) Dà lettura del ribasso percentuale offerto, pari al 42,028%;**

**6) Apre l'allegato economico del concorrente costituendo RTI tra:**

**TRENTINO PROGETTI S.R.L. (MANDATARIO) - AREATECNICA S.R.L. (MANDANTE)**

**6.1) Rileva che:**

- è stata presentata tutta la documentazione elencata nel precedente punto 4.3;
- la documentazione prodotta è stata sottoscritta secondo le modalità prescritte dal paragrafo 6 e sub 6.1 "Firma digitale degli allegati economici" della lettera di invito;

**6.2) Dà lettura del ribasso percentuale offerto, pari al 36,000%;**

**7) Apre l'allegato economico del concorrente VITRE STUDIO S.R.L.:**

**7.1) Rileva che:**

- è stata presentata tutta la documentazione elencata nel precedente punto 4.3;
- la documentazione prodotta è stata sottoscritta secondo le modalità prescritte dal paragrafo 6 e sub 6.1 "Firma digitale degli allegati economici" della lettera di invito;

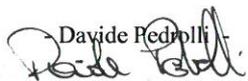
**7.2) Dà lettura del ribasso percentuale offerto, pari al 46,150%;**

**8) Riepiloga i ribassi percentuali e i corrispondenti importi offerti da ciascun concorrente, in ordine di apertura degli allegati economici, che si riportano di seguito:**



  
-----  
IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE  
- dott.ssa Delia Martielli

I TESTIMONI

  
Davide Pedrolli

  
- dott.ssa Giorgia Giroto -

Nome fornitore	Ribasso %	Valore importo offerto
RTI AB&P ENGINEERING S.R.L.	39,850	124.509,14
RTI MARCO BONERA	43,340	117.284,92
RTI Arch. Emanuela Zanella	42,028	120.000,73
RTI TRENINO PROGETTI S.R.L.	36,000	132.478,55
VITRE STUDIO SRL	46,150	111.468,28

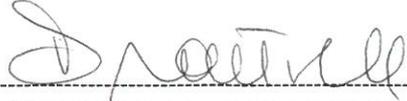
- 9) Procede alla generazione della graduatoria sul sistema Mercurio, alla lettura del punteggio attribuito dal sistema a ciascuna offerta economica - derivante dall'applicazione della formula indicata nel paragrafo 4 dell'Allegato D - Parametri e criteri di valutazione delle offerte - e alla determinazione della **graduatoria finale in ordine decrescente di punteggio totale**, calcolato come sommatoria del punteggio dell'offerta tecnica e del punteggio dell'offerta economica, che risulta essere la seguente:

N.	Nome fornitore	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio totale
1	RTI TRENINO PROGETTI S.R.L.	70,000	23,436	93,436
2	RTI MARCO BONERA	58,445	28,197	86,642
3	RTI AB&P ENGINEERING S.R.L.	60,636	25,943	86,579
4	RTI Arch. Emanuela Zanella	47,779	27,355	75,134
5	VITRE STUDIO SRL	44,515	30,000	74,515

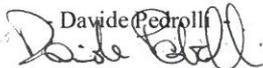
- 10) Dà atto che l'offerta del primo classificato RTI TRENINO PROGETTI S.R.L. non risulta sospetta di anomalia, ai sensi delle norme della lettera di invito, che rinviano all'art. 97 del D. Lgs. n. 50/2016, comma 3, come di seguito evidenziato:

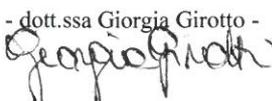
	Qualità	Prezzo	Esito
Punteggio massimo	70,000	30,000	
<b>Soglia Anomalia (entrambi i punteggi <math>\geq</math> 4/5 punteggio massimo)</b>	<b>56,000</b>	<b>24,000</b>	
Punteggio TRENINO PROGETTI S.R.L.	70,000	23,437	Offerta non anomala



  
 IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE  
 - dott.ssa Delia Martielli

I TESTIMONI

  
 Davide Pedrolli

  
 - dott.ssa Giorgia Giroto -

11) Dichiara **aggiudicatario provvisorio** della gara telematica in oggetto il costituendo **RTI tra: TRENTINO PROGETTI S.R.L. (MANDATARIO) - AREATECNICA S.R.L. (MANDANTE)**, fatte salve le verifiche in ordine al possesso dei requisiti di partecipazione dichiarati nel corso della procedura di affidamento.

Il presente verbale sarà pubblicato sul profilo della stazione appaltante ai sensi dell'art. 29 comma 1 del D.Lgs. n. 50/2016. Dall'avvenuta pubblicazione decorreranno i termini previsti dal comma 2 bis dell'art. 120 del codice del processo amministrativo per l'eventuale impugnazione in sede giurisdizionale del provvedimento di ammissione e di esclusione.

Il Presidente di gara dichiara chiusa la seduta ad ore 11.15 (undici e quindici minuti).

Il Presidente di gara dà atto che il presente verbale, scritto con mezzo informatico su sei (6) pagine, è conforme a verità.

Letto, confermato e sottoscritto dal medesimo Presidente e dai due testimoni.

Allegati:

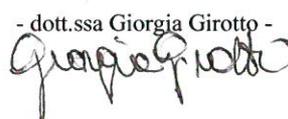
- Elenco dei presenti alla seduta di gara;
- Verbali della commissione giudicatrice.



IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE  
- dott.ssa Delia Martielli

I TESTIMONI

- Davide Pedrolli -  


- dott.ssa Giorgia Giroto -  


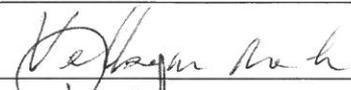


**Gara telematica per l'affidamento dei servizi tecnici di progettazione definitiva ed esecutiva dei lavori di "Ristrutturazione con demolizione e ricostruzione con ampliamento del corpo "Avisio" della A.P.S.P. "Giovanni Endrizzi" di Lavis (TN)".**

**CUP: E37H17001780008**

**CIG: 76525289DF**

**Elenco dei presenti alla seduta pubblica del 30 gennaio 2019 ore 10.**

Ragione Sociale impresa concorrente	Nome e Cognome	Firma
TRENTINO PROGETTI SRL	ZENI VERONICA	
"	VALBONA TALKANI	
VITRE STUDIO	PEROTTONI GIANLUCA	
ARCH. ZANELLA ETANUELA	>	
"	ZANELLA ALESSANDRO	

le sig. Perottoni lascia la seduta alle ore 10.20.



**Oggetto: Gara telematica per l'affidamento dei servizi tecnici di progettazione definitiva ed esecutiva dei lavori di "Ristrutturazione con demolizione e ricostruzione con ampliamento del corpo "Avisio" della A.P.S.P. "Giovanni Endrizzi" di Lavis (TN)".**

**CUP: E37H17001780008**

**CIG: 76525289DF.**

### VERBALE DELLA COMMISSIONE TECNICA N. 1 DEL 14/01/2019

Il giorno 14 gennaio 2019 ad ore 09.00 presso la sala del Consiglio di Amministrazione dell'A.P.S.P. Giovanni Endrizzi, sita a Lavis – Via Orti n. 50, si è riunita, in **prima seduta**, la Commissione Tecnica per la valutazione delle offerte tecniche presentate dalle Ditte concorrenti alla gara telematica per l'affidamento dei servizi tecnici di progettazione definitiva ed esecutiva dei lavori di "Ristrutturazione con demolizione e ricostruzione con ampliamento del corpo "Avisio" della A.P.S.P. "Giovanni Endrizzi" di Lavis (TN)"

I componenti della Commissione Tecnica, nominati con determinazione del Direttore Generale n. 9 del 10 gennaio 2019, immediatamente esecutiva, risultano essere:

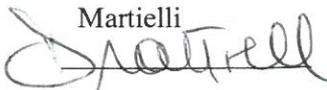
- a) dott.ssa Delia Martielli, Direttore della A.P.S.P. Giovanni Endrizzi, in qualità di Presidente;
- b) ing. Felice Pellegrini, funzionario Responsabile del Servizio tecnico del Comune di Predazzo (TN), in qualità di membro esperto;
- c) dott. Paolo Conci, funzionario tecnico presso la Direzione Pianificazione e Gestione del Territorio del Comune di Pergine Valsugana (TN), in qualità di membro esperto;

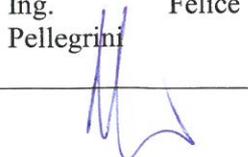
Verbalizza i lavori della Commissione la dott.ssa Giorgia Giroto, Funzionario Amministrativo della A.P.S.P. Giovanni Endrizzi.

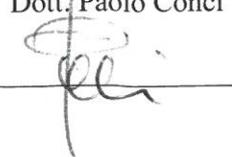
Preso atto della regolare composizione della Commissione Tecnica, il Presidente dichiara aperta la seduta.

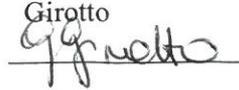
#### Premesso che:

- Con delibera n. 25 del 29/10/2018 il Consiglio di amministrazione disponeva, tra l'altro:
  - a) Di procedere all'affidamento di un incarico professionale dei servizi tecnici di progettazione definitiva ed esecutiva dei lavori di "Ristrutturazione con demolizione e ricostruzione con ampliamento del corpo "Avisio" della A.P.S.P. "Giovanni Endrizzi" di Lavis (TN)", tramite confronto concorrenziale, da espletarsi mediante gara telematica sul portale del Mercato Elettronico della Provincia Autonoma di Trento (MEPAT), aggiudicando il servizio in base all'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 28 comma 2 lettera a) del vigente D.P.G.P n. 10-40/Leg del 22 maggio 1991, degli artt. 16, comma 2), lett. b) e 17 della L.P. 2/2016, e degli artt. 28 e 30 del D.P.P. 11 maggio 2012 n. 9-84/Leg., e secondo le modalità procedurali di cui all'art. 62 medesimo D.P.P. (per quanto compatibile);
  - b) Di approvare la documentazione di gara del confronto concorrenziale consistente nella lettera di invito e relativi allegati;
  - c) Di approvare l'elenco dei venti soggetti da invitare alla procedura concorsuale;
- L'invito di gara prot. 3586 dell'08/11/2018 relativo all'affido dei servizi di cui all'oggetto è stato trasmesso ai concorrenti attraverso la piattaforma Mercurio nell'ambito della gara telematica n. 74630;
- Nella prima seduta pubblica di gara del 11/12/2018, come risulta dal relativo verbale prot. n. 4016 del 11/12/2018, sono state aperte le buste amministrative e sospesi i lavori, vista la necessità di richiedere integrazione documentale per mezzo del soccorso istruttorio alle imprese concorrenti;

Dott.ssa Delia Martielli  


Ing. Felice Pellegrini  


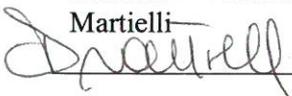
Dott. Paolo Conci  


Dott.ssa Giorgia Giroto  


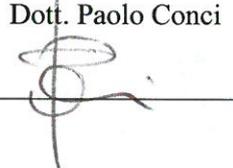
- Nella seconda seduta pubblica di gara del 04/01/2019, come risulta dal relativo verbale prot. n. 92 del 04/01/2019, il Presidente ha riscontrato che tutti i concorrenti hanno presentato la documentazione richiesta dal soccorso istruttorio entro il termine stabilito e ha quindi ammesso tutti i concorrenti alla fase successiva della gara.
- Nella medesima seduta di gara pubblica si è proceduto all'apertura telematica delle offerte tecniche presentate dai concorrenti, al solo fine di verificare la regolarità e la completezza della documentazione tecnica presentata dai concorrenti ammessi. In particolare si è proceduto alla ufficializzazione della documentazione di cui si compone l'offerta tecnica del singolo concorrente e alla verifica della sottoscrizione della stessa secondo quanto previsto dai paragrafi 2.1 e 2.2 dell'elaborato "Allegato D - Parametri e criteri di valutazione delle offerte";
- A seguito della verifica della documentazione tecnica, il seggio di gara ha disposto nella seduta del 04/01/2019:
  - **P'esclusione dalla gara** del concorrente costituendo RTI tra **STUDIO AZZALI S.N.C. (MANDATARIO)** - ING. BERGAMIN ROSALIA (MANDANTE) - ING. ROZZINI GLORIA (MANDANTE) - ING. PEGHINI ANNA (MANDANTE) - ING. GIOVANNI CHIOGNA (MANDANTE), in quanto le relazioni illustrative di cui ai sub-elementi A.1 "Affinità e qualità di un progetto architettonico", A.2 "Affinità e qualità di un progetto impiantistico meccanico", A.3 "Affinità e qualità di un progetto impiantistico elettrico" sono firmati digitalmente dal solo legale rappresentante del Mandatario Studio Azzali S.n.c. e pertanto tali documenti NON SONO STATI FIRMATI secondo le modalità prescritte A PENA DI ESCLUSIONE dal punto 2.1 dell'elaborato "Allegato D - Parametri e criteri di valutazione delle offerte", secondo cui comporta l'ESCLUSIONE dalla procedura la mancata sottoscrizione delle relazioni illustrative degli elementi di valutazione A e B da parte di tutti i soggetti facenti parte del costituendo raggruppamento.
  - **L'ammissione** alla fase successiva della gara dei seguenti concorrenti:
    - Costituendo RTI tra **AB&P ENGINEERING S.R.L. (MANDATARIO)**, PER. IND. LORIS SCIAN (MANDANTE) e ARCH. RAFFAELE CAMPUTARO (MANDANTE)
    - Costituendo RTI tra **ARCH. MARCO BONERA (MANDATARIO)** - PLANE0 S.R.L. (MANDANTE) - ING. S.R.L. (MANDANTE) - ING. LORENZO CAPPIA (MANDANTE) - ING. ALESSANDRO GASPARINI (MANDANTE) - ARCH. ALESSANDRO GAMBABRETTI (MANDANTE) ARCH. NERVI STEFANO (MANDANTE)
    - Costituendo RTI tra **ARCH. EMANUELA ZANELLA (MANDATARIO)** - ING. ALESSANDRO ZANELLA (MANDANTE) - ARCH. GIANLUCA VALORZ (MANDANTE) - ING. MIRKO RIZZI (MANDANTE) - P.IND. GIANCARLO MASNOVO (MANDANTE) - P.IND. GIORGIO ROLLANDINI (MANDANTE) - ING. JESSICA SEPPI (MANDANTE)
    - Costituendo RTI tra **TRENTINO PROGETTI S.R.L. (MANDATARIO)** - AREATECNICA S.R.L. (MANDANTE)
    - **VITRE STUDIO S.R.L.**

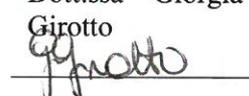
**Ciò premesso,**

In data odierna le offerte tecniche, presentate in via telematica, sono state stampate dal Presidente della commissione e messe a disposizione della commissione giudicatrice per la loro valutazione.

Dott.ssa Delia  
Martielli  


Ing. Felice  
Pellegrini  


Dott. Paolo Conci  


Dott.ssa Giorgia  
Giroto  


Il Presidente richiama quanto stabilito dal paragrafo 5 della lettera d'invito e dall'Allegato D "Parametri e criteri di valutazione delle offerte" entrando dettagliatamente nel merito dei singoli elementi e sub elementi di valutazione e dei criteri di attribuzione dei punteggi.

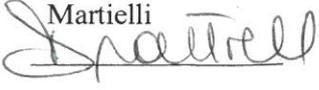
Al riguardo, il Presidente ricorda che gli elementi e i sub elementi di valutazione dell'offerta tecnica sono i seguenti:

TABELLA A				
ELEMENTI E SUB-ELEMENTI			SUB-PESI	PESI
<b>A</b>	<b>PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA</b>			35
A.1	<i>Affinità e qualità di un progetto architettonico</i>		15	
A.2	<i>Affinità e qualità di un progetto impiantistico meccanico</i>		10	
A.3	<i>Affinità e qualità di un progetto impiantistico elettrico</i>		10	
<b>B</b>	<b>CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA</b>			30
B.1	<i>Principali scelte architettoniche</i>		16	
B.2	<i>Partecipazione nel team di progetto di giovani professionisti</i>		5	
B.3	<i>Progettazione con modellazione informativa BIM</i>		3	
B.4	<i>Organizzazione del gruppo di progettazione con descrizione delle risorse umane, degli strumenti e attrezzature e dei processi utilizzati in fase progettuale e di coordinamento delle attività con il committente e con gli organismi ed Enti esterni</i>		6	
<b>C</b>	<b>CRITERI AMBIENTALI MINIMI</b> (allegato 1 del D.M. dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare 24 dicembre 2015 e successivo D.M. 24/05/2016 relativo alla determinazione dei punteggi premianti)			5
C.1	<i>Soddisfacimento del requisito di cui all'art. 2.6.1 "Capacità tecnica dei progettisti"</i>		1	
C.2	<i>Miglioramento delle prestazioni acustiche e di protezione solare indicate nel cap. 2.3 dei CAM (Allegato 1 - D.M. 24/12/2015)</i>		4	

Quindi, il Presidente rileva che, sulla base di quanto disposto nel documento Allegato D "Parametri e criteri di valutazione delle offerte", ciascuna offerta tecnica deve essere composta da n. 3 (tre) fascicoli, relativi ai sotto elencati argomenti:

**A - PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA:** suddiviso nei sub- elementi A.1, A.2 e A.3 e costituito da 3 relazioni illustrative e da tavole grafiche e/o fotografiche, con i limiti di numero e formato indicati in modo dettagliato nel documento Allegato D "Parametri e criteri di valutazione delle offerte" da pag. 4 a pag. 9;

**B - CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA:** composto da una relazione illustrativa (massimo 10 facciate, formato A4, massimo 40 righe per facciata) e da massimo n. 8 tavole grafiche formato A3 (numerata) o, in alternativa, n. 2 tavole grafiche in formato A1;

Dott.ssa Delia Martielli 	Ing. Felice Pellegrini 	Dott. Paolo Conci 	Dott.ssa Giorgia Giroto 
--	--	---	---

**C - CRITERI AMBIENTALI MINIMI** composto da una relazione illustrativa (massimo 4 facciate, formato A4, massimo 40 righe per facciata) e massimo 4 tavole grafiche formato A3 (numerate) o, in alternativa, n. 1 tavola grafica in formato A1 (di una sola facciata).

Il Presidente ricorda le modalità di attribuzione dei punteggi ai vari elementi di valutazione, così come riportati nel documento Allegato D "Parametri e criteri di valutazione delle offerte":

Il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica è effettuato con la seguente formula:

$$POT_i = \sum_n [ W_i * V_{ai} ]$$

dove:

- **POT<sub>i</sub>** = Punteggio dell'offerta tecnica i-esima;
- **n** = numero totale dei requisiti
- **W<sub>i</sub>** = peso o punteggio attribuito al requisito (i);
- **V<sub>ai</sub>** = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno.

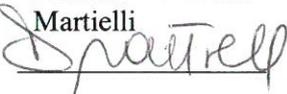
In particolare per ogni singola offerta da valutare la commissione seguirà la procedura di seguito riportata.

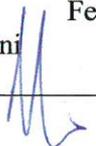
**Per i sub elementi A.1 Affinità e qualità di un progetto architettonico, A.2 Affinità e qualità di un progetto impiantistico meccanico, A.3 Affinità e qualità di un progetto impiantistico elettrico**

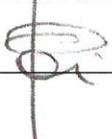
- ogni commissario attribuisce discrezionalmente un coefficiente "ai" tra quelli disponibili -compreso tra zero e uno - secondo la seguente scala di valori:
  - > Grado di affinità e qualità, di pari rilevanza, elevato:  $0,6 < a_i < 1$ ;
  - > Grado di affinità e qualità, di pari rilevanza, buono:  $0,3 < a_i < 0,6$ ;
  - > Grado di affinità e qualità, di pari rilevanza, sufficiente:  $0 < a_i < 0,3$ ;
  - > Grado di affinità e qualità, di pari rilevanza, scarso: 0.
- > si determinano, successivamente, i coefficienti definitivi come media dei coefficienti di ciascun commissario;
- > si rapporta all'unità il sub-elemento del concorrente che ha ottenuto il coefficiente con la media maggiore rapportando a quest'ultimo, proporzionalmente, i coefficienti dei concorrenti rimanenti;
- > il coefficiente determinato come sopra viene moltiplicato per il sub-peso di riferimento attribuito al sub-elemento riportato nella Tabella A.

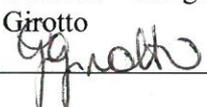
**Per il sub elemento B.1- Principali scelte architettoniche:**

- ogni commissario attribuisce discrezionalmente un coefficiente "ai" tra quelli disponibili -compreso tra zero e uno - secondo la seguente scala di valori:
  - > Grado di qualità delle scelte architettoniche elevato:  $0,6 < a_i < 1$ ;
  - > Grado di qualità delle scelte architettoniche buono:  $0,3 < a_i < 0,6$ ;
  - > Grado di qualità delle scelte architettoniche sufficiente:  $0 < a_i < 0,3$ ;
  - > Grado di qualità delle scelte architettoniche scarso: 0.
- si determinano, successivamente, i coefficienti definitivi come media dei coefficienti di ciascun commissario;

Dott.ssa Delia  
Martielli  


Ing. Felice  
Pellegrini  


Dott. Paolo Conci  


Dott.ssa Giorgia  
Giroto  


- si rapporta all'unità il sub-elemento del concorrente che ha ottenuto il coefficiente con la media maggiore rapportando a quest'ultimo, proporzionalmente, i coefficienti dei concorrenti rimanenti;
- il coefficiente determinato come sopra viene moltiplicato per il sub-peso di riferimento attribuito al sub-elemento riportato nella Tabella A.

**Per il sub elemento B.2 - Partecipazione nel team di progetto di giovani professionisti:**

Ad ogni numero di giovani professionisti coinvolto nel team, in relazione alla percentuale di importo fatturato, sarà determinata l'incidenza percentuale  $IPi\%$ :

$$IPi\% = N_{giov\_profess} \times \%imp\_fatt$$

dove:

- $IPi\%$  = incidenza percentuale;
- $N_{giov\_profess}$  = numero di giovani professionisti coinvolti nel team;
- $\%imp\_fatt$  = percentuale dell'importo complessivo fatturato dai giovani professionisti rispetto all'importo complessivo dell'incarico.

Il punteggio del sub-elemento B.2 sarà calcolato con la seguente formula:

$$Pi = 5 \times \frac{IPi\%}{IPjmax\%}$$

dove:

- $Pi$  = punteggio della offerta i-esima riferito al sub-elemento B.2;
- 5 = punteggio massimo attribuibile al sub-elemento B.2;
- $IPi\%$  = incidenza percentuale dell'offerta i-esima;
- $IPjmax\%$  = incidenza percentuale della migliore offerta j-esima.

La mancata presentazione dell'allegato A "Presenza di giovani professionisti", debitamente compilato e sottoscritto, determina l'attribuzione del punteggio pari a 0 (zero) per il presente sub-elemento.

**Per il sub elemento B.3 - Progettazione con modellazione informativa BIM:**

Per l'attribuzione del punteggio è richiesta la presentazione dell'Allegato B "Modalità di svolgimento dell'incarico con modellazione informativa BIM", debitamente compilato e sottoscritto dal concorrente con le modalità sopra indicate.

La mancata presentazione dell'allegato B determina l'attribuzione del punteggio pari a 0 (zero) per il sub-elemento B.3.

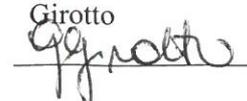
**Per il sub elemento B.4 - Organizzazione del gruppo di progettazione con descrizione delle risorse, degli strumenti e dei processi utilizzati in fase progettuale e di coordinamento delle attività con il committente e con gli organismi ed Enti esterni**

- Ogni commissario attribuisce discrezionalmente un coefficiente "ai" tra quelli disponibili -compreso tra zero e uno - secondo la seguente scala di valori:
  - > Grado di qualità e completezza elevato:  $0,6 < ai < 1$ ;
  - > Grado di qualità e completezza buono:  $0,3 < ai < 0,6$ ;
  - > Grado di qualità e completezza sufficiente:  $0 < ai < 0,3$ ;
  - > Grado di qualità e completezza scarso: 0;

Dott.ssa Delia  
Martielli  


Ing. Felice  
Pellegrini  


Dott. Paolo Conci  


Dott.ssa Giorgia  
Giroto  


- si determinano, successivamente, i coefficienti definitivi come media dei coefficienti di ciascun commissario;
- si rapporta all'unità il sub-elemento del concorrente che ha ottenuto il coefficiente con la media maggiore rapportando a quest'ultimo, proporzionalmente, i coefficienti dei concorrenti rimanenti;
- il coefficiente determinato come sopra viene moltiplicato per il sub-peso attribuito al sub-elemento B.4.

**Per il sub elemento C.1: Capacità tecnica dei progettisti (art. 2.6.1 dell'allegato 1 dei CAM)**

Per l'attribuzione del punteggio al sub-elemento C.1 la relazione dovrà:

- riportare il nominativo di un progettista accreditato da organismi di certificazione energetico-ambientale;
- allegare il suo curriculum vitae (che non dovrà comunque superare le 2 facciate A4 redatte con gli stessi criteri e modalità della relazione illustrativa)
- allegare l'attestato di accreditamento in corso di validità (con i crediti di mantenimento professionale in regola).

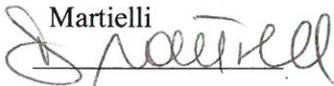
Non sarà valutato il numero di progettisti accreditati superiore ad uno.

La mancata indicazione del nominativo del progettista accreditato, l'omessa allegazione del curriculum vitae o dell'attestato di accreditamento in corso di validità dello stesso o l'allegazione dell'attestato di accreditamento non valido, determina l'attribuzione del punteggio pari a 0 (zero) per il sub-elemento in oggetto.

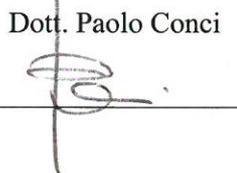
**Per il sub elemento C.2: Miglioramento delle prestazioni acustiche e di protezione solare indicate nel cap. 2.3 dei CAM (Allegato 1 - D.M. 24/12/2015)**

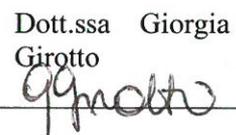
- ogni commissario attribuisce discrezionalmente un coefficiente ai tra quelli disponibili -compreso tra zero e uno - secondo la seguente scala di valori:
  - > Grado di qualità e completezza elevato:  $0,6 < ai < 1$ ;
  - > Grado di qualità e completezza buono:  $0,3 < ai < 0,6$ ;
  - > Grado di qualità e completezza sufficiente:  $0 < ai < 0,3$ ;
  - > Grado di qualità e completezza scarso:  $0$ ;
- si determinano, successivamente, i coefficienti definitivi come media dei coefficienti di ciascun commissario;
- si rapporta all'unità il sub-elemento del concorrente che ha ottenuto il coefficiente con la media maggiore rapportando a quest'ultimo, proporzionalmente, i coefficienti dei concorrenti rimanenti;
- il coefficiente determinato come sopra viene moltiplicato per il sub-peso attribuito al sub-elemento C.2.

Il calcolo del **punteggio complessivo dell'offerta tecnica** sarà effettuato sommando tutti i punteggi degli elementi di valutazione risultanti dal procedimento sopra descritto, attribuendo il peso massimo di 70 alla somma più alta e proporzionalmente il punteggio a tutte le altre somme provvisorie prima calcolate, come previsto al punto 3 dell'Allegato D "Parametri e criteri di valutazione delle offerte".

Dott.ssa Delia  
Martielli  


Ing. Felice  
Pellegrini  


Dott. Paolo Conci  


Dott.ssa Giorgia  
Giroto  


Saranno dichiarati esclusi dalla gara e non ammessi all'apertura dell'offerta economica i concorrenti le cui offerte tecniche non abbiano raggiunto **il punteggio minimo complessivo pari a 42** (quarantadue), prima della riparametrazione all'offerta migliore.

Si precisa che nei conteggi per l'attribuzione e calcolo di tutti i punteggi/coefficienti si terrà conto delle prime tre cifre decimali con arrotondamento all'unità superiore qualora la quarta cifra decimale sia superiore o uguale a 5.

La Commissione procede a leggere e ad esaminare le offerte tecniche predisposte dai cinque Concorrenti. Si inizia l'esame delle offerte con l'Elemento di valutazione A - professionalità ed adeguatezza dell'offerta - **sub elemento A.1 Affinità e qualità di un progetto architettonico.**

Offerta concorrente **RTI AB&P ENGINEERING S.R.L.**

**A. PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA**

**A.1. Affinità e qualità di un progetto architettonico**

Il progetto architettonico presentato mostra un'**affinità** complessivamente elevata rispetto al progetto oggetto del servizio da affidare, in quanto riguarda la ristrutturazione, demolizione e nuova costruzione con ampliamento di una RSA esistente, funzionalmente simile all'edificio oggetto della gara in esame nei seguenti elementi: collocazione dell'edificio in ambito urbano, mantenimento delle attività sanitarie e assistenziali esistenti durante la fase di esecuzione lavori, progettazione di un nucleo residenziale Alzheimer, integrazione funzionale dei nuovi impianti con quelli dell'edificio esistente.

Per quanto riguarda la **qualità** del progetto architettonico presentato, la commissione rileva un grado di qualità progettuale e grafica elevato. In particolare la commissione apprezza: le scelte progettuali relative agli spazi interni del nucleo Alzheimer, l'attenzione nell'uso del colore, dei materiali e degli accessori e in generale la capacità di ricreare un ambiente caldo ed accogliente. Apprezzabile, inoltre, lo studio dell'involucro dell'edificio ai fini dell'efficienza energetica.

Nel complesso, la commissione attribuisce un grado di affinità e qualità **elevato**, con coefficiente pari a **0,883**.

**Punteggio**

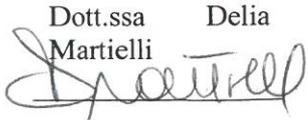
D.M.	0,900
F.P.	0,900
P.C.	0,850
Media dei coefficienti dei commissari	0,883

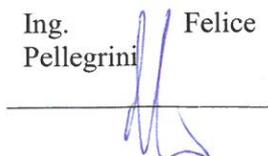
Offerta concorrente **RTI ARCH. MARCO BONERA**

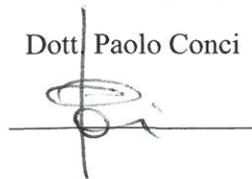
**A. PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA**

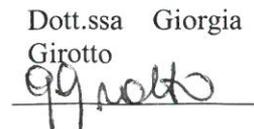
**A.1. Affinità e qualità di un progetto architettonico**

Il progetto architettonico presentato mostra un'**affinità** complessivamente buona rispetto al progetto oggetto del servizio da affidare in quanto riguarda la costruzione di una nuova RSA, rilevando però che trattasi di una

Dott.ssa Delia Martielli  


Ing. Felice Pellegrini  


Dott. Paolo Conci  


Dott.ssa Giorgia Giroto  


**A. PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA**

costruzione ex novo di un edificio prossimo ma non integrato con l'immobile esistente, al quale si collega con un tunnel interrato.

Per quanto riguarda la **qualità** del progetto architettonico presentato, la commissione rileva un grado di qualità progettuale e grafica buono; tuttavia, a fronte della presentazione di un'opera importante, si evidenzia che sia la relazione illustrativa che le tavole grafiche non descrivono in maniera adeguata, chiara ed esaustiva, gli elementi richiesti dai documenti di gara, limitandosi in alcuni casi a fornire meri elenchi puntati non commentati.

Nel complesso, la commissione attribuisce un grado di affinità e qualità **buono**, con coefficiente pari a **0,567**.

**Punteggio**

D.M.	0,600
F.P.	0,500
P.C.	0,600
Media dei coefficienti dei commissari	0,567

Offerta concorrente **RTI ARCH. ZANELLA EMANUELA**

**A. PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA**

**A.1. Affinità e qualità di un progetto architettonico**

Il progetto architettonico presentato mostra un'**affinità** complessivamente sufficiente rispetto al progetto oggetto del servizio da affidare in quanto, ancorché rientrante nella categoria funzionale "sanità istruzione e ricerca", riguarda la costruzione di una scuola materna di piccole dimensioni, diversa dal punto di vista funzionale e con una complessità inferiore rispetto ad una RSA.

Per quanto riguarda la **qualità** del progetto architettonico presentato, la commissione rileva un grado di qualità progettuale e grafica buono. Gli elementi richiesti sono stati trattati adeguatamente con chiarezza espositiva.

Nel complesso, la commissione attribuisce un grado di affinità e qualità **buono**, con coefficiente pari a **0,433**.

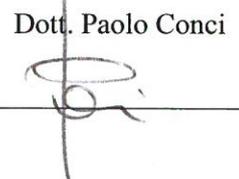
**Punteggio**

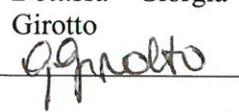
D.M.	0,450
F.P.	0,350
P.C.	0,500
Media dei coefficienti dei commissari	0,433

La Commissione interrompe i lavori alle ore 13.55 (tredici e cinquantacinque minuti) e il Presidente ripone le copie stampate delle offerte tecniche nell'armadio dell'ufficio di direzione chiuso a chiave.

Dott.ssa Delia  
Martielli  


Ing. Felice  
Pellegrini  


Dott. Paolo Conci  


Dott.ssa Giorgia  
Giroto  




**A. PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA**

Nel complesso, la commissione attribuisce un grado di affinità e qualità **sufficiente**, con coefficiente pari a **0,283**.

**Punteggio**

D.M.	0,300
F.P.	0,250
P.C.	0,300
Media dei coefficienti dei commissari	0,283

Il punteggio, già riparametrato, attribuito ai cinque concorrenti per il sub-elemento **A.1 - Affinità e qualità di un progetto architettonico** è il seguente:

		<b>AB&amp;P ENGINEERING S.R.L.</b>	<b>BONERA MARCO</b>	<b>ZANELLA EMANUELA</b>	<b>TRENTINO PROGETTI S.R.L.</b>	<b>VITRE STUDIO S.R.L.</b>
<b>A.1</b>	<b>Affinità e qualità di un progetto architettonico</b>					
	Media dei coefficienti dei commissari	0,883	0,567	0,433	0,883	0,283
	Punteggio migliore	0,883			0,883	
	Coefficiente di Riparametrazione	1,000	0,642	0,491	1,000	0,321
	<b>Punteggio riparametrato (punteggio massimo per coefficiente di riparametrazione)</b>	<b>15,000</b>	<b>9,623</b>	<b>7,358</b>	<b>15,000</b>	<b>4,811</b>

La Commissione prosegue con l'esame delle offerte con l'Elemento di valutazione A - professionalità ed adeguatezza dell'offerta - **sub elemento A.2- Affinità e qualità di un progetto impiantistico meccanico**.

Offerta concorrente **RTI AB&P ENGINEERING S.R.L.**

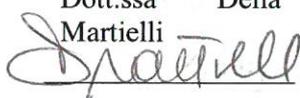
**A. PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA**

**A.2. Affinità e qualità di un progetto impiantistico meccanico**

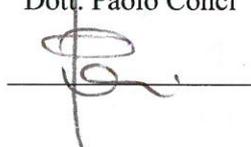
Il progetto impiantistico presentato mostra un'**affinità** complessivamente elevata rispetto al progetto oggetto del servizio da affidare, in quanto riguarda la realizzazione di sistemi impiantistici di tipologia, varietà, complessità superiori rispetto al progetto oggetto di affidamento.

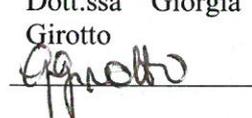
Per quanto riguarda la **qualità** del progetto presentato, la commissione rileva un grado di qualità progettuale e grafica elevato. La relazione è dettagliata ed esaurientemente integrata dalle tavole grafiche.

Nel complesso, la commissione attribuisce un grado di affinità e qualità **elevato**, con coefficiente paria **0,917**.

Dott.ssa Delia  
Martielli  


Ing. Felice  
Pellegrini  


Dott. Paolo Conci  


Dott.ssa Giorgia  
Giroto  


**Punteggio**

D.M.	0,900
F.P.	0,950
P.C.	0,900
Media dei coefficienti dei commissari	0,917

Offerta concorrente **RTI ARCH. MARCO BONERA**

**A. PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA**

**A.2. Affinità e qualità di un progetto impiantistico meccanico**

Il progetto impiantistico presentato mostra un'**affinità** complessivamente elevata rispetto al progetto oggetto del servizio da affidare, in quanto riguarda la realizzazione degli impianti di un grosso complesso di RSA i cui sistemi impiantistici sono di tipologia, varietà, complessità superiori rispetto al progetto oggetto di affidamento.

Per quanto riguarda la **qualità** del progetto presentato, la commissione rileva un grado di qualità progettuale e grafica elevato. La relazione è dettagliata ed esaurientemente integrata dalle tavole grafiche.

Nel complesso, la commissione attribuisce un grado di affinità e qualità **elevato**, con coefficiente paria **0,917**.

**Punteggio**

D.M.	0,950
F.P.	0,900
P.C.	0,900
Media dei coefficienti dei commissari	0,917

Offerta concorrente **RTI ARCH. ZANELLA EMANUELA**

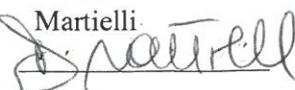
**A. PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA**

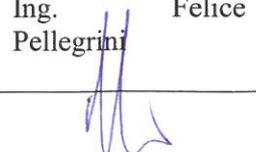
**A.2. Affinità e qualità di un progetto impiantistico meccanico**

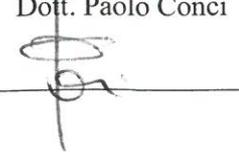
Il progetto impiantistico presentato mostra un'**affinità** complessivamente buona rispetto al progetto oggetto del servizio da affidare. Si rileva, tuttavia, che gli impianti sia per tipologia, che per varietà e complessità, non appaiano della medesima difficoltà rispetto a quelli previsti dal progetto oggetto di affidamento.

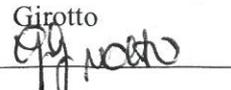
Per quanto riguarda la **qualità** del progetto presentato, la commissione rileva un grado di qualità progettuale e grafica buono. Gli elementi richiesti sono stati trattati adeguatamente e con chiarezza espositiva.

Nel complesso, la commissione attribuisce un grado di affinità e qualità **buono**, con coefficiente pari a **0,533**.

Dott.ssa Delia Martielli  


Ing. Felice Pellegrini  


Dott. Paolo Conci  


Dott.ssa Giorgia Giroto  


**Punteggio**

D.M.	0,500
F.P.	0,500
P.C.	0,600
Media dei coefficienti dei commissari	0,533

Offerta concorrente **RTI TRENINO PROGETTI S.R.L.**

**A. PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA**

**A.2. Affinità e qualità di un progetto impiantistico meccanico**

Il progetto impiantistico presentato mostra un'**affinità** complessivamente elevata rispetto al progetto oggetto del servizio da affidare, in quanto riguarda la realizzazione di sistemi impiantistici di tipologia, varietà e complessità paragonabili al progetto oggetto di affidamento. Si rileva, peraltro, che le soluzioni adottate nell'ambito del progetto di adeguamento della struttura sanitaria esistente non evidenziano elementi particolarmente innovativi nella progettazione impiantistica.

Per quanto riguarda la **qualità** del progetto presentato, la commissione rileva un grado di qualità progettuale e grafica buono. Gli elementi richiesti sono stati trattati adeguatamente e con chiarezza espositiva.

Nel complesso, la commissione attribuisce un grado di affinità e qualità **elevato**, con coefficiente pari a **0,750**.

**Punteggio**

D.M.	0,750
F.P.	0,700
P.C.	0,800
Media dei coefficienti dei commissari	0,750

Offerta concorrente **VITRE STUDIO S.R.L.**

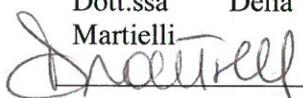
**A. PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA**

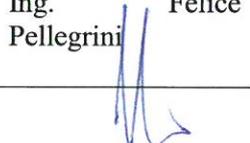
**A.2. Affinità e qualità di un progetto impiantistico meccanico**

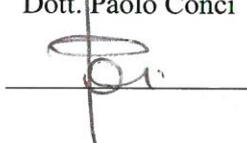
Il progetto impiantistico presentato mostra un'**affinità** complessivamente buona rispetto al progetto oggetto del servizio da affidare, in quanto riguarda la realizzazione di sistemi impiantistici di tipologia, varietà, complessità simili rispetto al progetto oggetto di affidamento, anche se relativi ad un edificio scolastico.

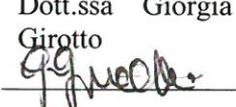
Per quanto riguarda la **qualità** del progetto presentato, la commissione rileva un grado di qualità progettuale e grafica elevato. Gli elementi richiesti sono stati trattati adeguatamente e con chiarezza espositiva.

Nel complesso, la commissione attribuisce un grado di affinità e qualità **elevato**, con coefficiente pari a **0,633**.

Dott.ssa Delia  
Martielli  


Ing. Felice  
Pellegrini  


Dott. Paolo Conci  


Dott.ssa Giorgia  
Grotto  


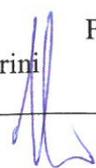
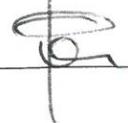
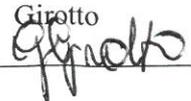
<b>Punteggio</b>	
D.M.	0,600
F.P.	0,600
P.C.	0,700
Media dei coefficienti dei commissari	0,633

Il punteggio, già riparametrato, attribuito ai cinque concorrenti per il sub-elemento **A.2 - Affinità e qualità di un progetto impiantistico meccanico** è il seguente:

	<b>AB&amp;P ENGINEERING S.R.L.</b>	<b>BONERA MARCO</b>	<b>ZANELLA EMANUELA</b>	<b>TRENTINO PROGETTI S.R.L.</b>	<b>VITRE STUDIO S.R.L.</b>
<b>A.2 Affinità e qualità di un progetto impiantistico meccanico</b>					
Media dei coefficienti dei commissari	0,917	0,917	0,533	0,750	0,633
Punteggio migliore	0,917	0,917			
Coefficiente di Riparametrazione	1,000	1,000	0,582	0,818	0,691
<b>Punteggio riparametrato (punteggio massimo per coefficiente di riparametrazione)</b>	<b>10,000</b>	<b>10,000</b>	<b>5,818</b>	<b>8,182</b>	<b>6,909</b>

La Commissione interrompe i lavori alle ore 20.30 (venti e trenta minuti) e il Presidente ripone le copie stampate delle offerte tecniche nell'armadio dell'ufficio di direzione chiuso a chiave.

---

Dott.ssa Delia Martielli 	Ing. Felice Pellegrini 	Dott. Paolo Conci 	Dott.ssa Giorgia Giroto 
--	--	--	---

**VERBALE DELLA COMMISSIONE TECNICA N. 2 DEL 15/01/2019**

Il giorno 15 gennaio 2019 ad ore 08.45 (otto e quarantacinque minuti) presso la sala del Consiglio di Amministrazione dell'A.P.S.P. Giovanni Endrizzi, sita a Lavis – Via Orti n. 50, la Commissione Tecnica riprende i lavori.

Il Presidente della Commissione preleva le offerte dall'armadio dell'ufficio di direzione chiuso a chiave, in cui le aveva riposte.

Risultano presenti tutti i componenti e la Verbalizzante.

La Commissione prosegue con l'esame dell'elemento di valutazione A - professionalità ed adeguatezza dell'offerta - **sub elemento A.3- Affinità e qualità di un progetto impiantistico elettrico.**

Offerta concorrente **RTI AB&P ENGINEERING S.R.L.**

**A. PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA**

**A.3. Affinità e qualità di un progetto impiantistico elettrico**

Il progetto impiantistico presentato mostra un'**affinità** complessivamente elevata rispetto al progetto oggetto del servizio da affidare, in quanto riguarda la manutenzione straordinaria di una struttura ospedaliera con sistemi impiantistici di tipologia, varietà e complessità paragonabili al progetto oggetto di affidamento.

Per quanto riguarda la **qualità** del progetto presentato, la commissione rileva un grado di qualità progettuale e grafica elevato. La relazione è dettagliata ed esaurientemente integrata dalle tavole grafiche.

Nel complesso, la commissione attribuisce un grado di affinità e qualità **elevato**, con coefficiente pari a **0,867**.

**Punteggio**

D.M.	0,900
F.P.	0,900
P.C.	0,800
Media dei coefficienti dei commissari	0,867

Offerta concorrente **RTI ARCH. MARCO BONERA**

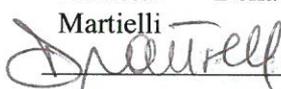
**A. PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA**

**A.3. Affinità e qualità di un progetto impiantistico elettrico**

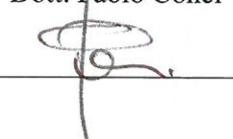
Il progetto impiantistico presentato mostra un'**affinità** complessivamente elevata rispetto al progetto oggetto del servizio da affidare, in quanto riguarda la costruzione di una RSA con sistemi impiantistici di tipologia, varietà e complessità paragonabili al progetto oggetto di affidamento.

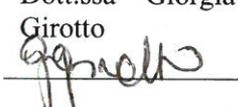
Per quanto riguarda la qualità del progetto presentato, la commissione rileva un grado di **qualità** progettuale e grafica elevato. La relazione è dettagliata ed esaurientemente integrata dalle tavole grafiche.

Nel complesso, la commissione attribuisce un grado di affinità e qualità **elevato**, con coefficiente pari a **0,933**.

Dott.ssa Delia  
Martielli  


Ing. Felice  
Pellegrini  


Dott. Paolo Conci  


Dott.ssa Giorgia  
Giroto  


**Punteggio**

D.M.	0,950
F.P.	0,950
P.C.	0,900
Media dei coefficienti dei commissari	0,933

Offerta concorrente **RTI ARCH. ZANELLA EMANUELA**

**A. PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA**

**A.3. Affinità e qualità di un progetto impiantistico elettrico**

Il progetto impiantistico presentato mostra un'**affinità** complessivamente buona. Rispetto al progetto oggetto del servizio da affidare si rileva, tuttavia, che gli impianti sono più semplici per tipologia, varietà e meno complessi rispetto a quelli previsti dal progetto oggetto di affidamento.

Per quanto riguarda la **qualità** del progetto presentato, la commissione rileva un grado di qualità progettuale e grafica buono. Gli elementi richiesti sono stati trattati adeguatamente e con chiarezza espositiva.

Nel complesso, la commissione attribuisce un grado di affinità e qualità **buono**, con coefficiente pari a **0,467**.

**Punteggio**

D.M.	0,450
F.P.	0,450
P.C.	0,500
Media dei coefficienti dei commissari	0,467

Offerta concorrente **RTI TRENINO PROGETTI S.R.L.**

**A. PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA**

**A.3. Affinità e qualità di un progetto impiantistico elettrico**

Il progetto impiantistico presentato riguarda l'adeguamento alla normativa antincendio e di sicurezza di un polo ospedaliero; l'intervento ha riguardato la progettazione di un singolo lotto all'interno del quale rientra anche l'adeguamento dell'impianto elettrico. Nel complesso l'**affinità** è considerata elevata.

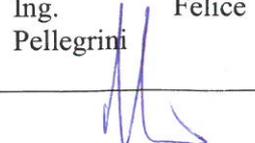
Per quanto riguarda la qualità del progetto presentato, la commissione rileva un grado di **qualità** progettuale e grafica elevato. Gli elementi richiesti sono stati trattati adeguatamente e con chiarezza espositiva.

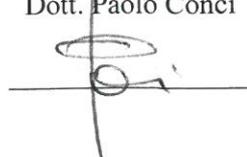
Nel complesso, la commissione attribuisce un grado di affinità e qualità **elevato**, con coefficiente pari a **0,700**.

**Punteggio**

D.M.	0,700
F.P.	0,750
P.C.	0,650
Media dei coefficienti dei commissari	0,700

Dott.ssa Delia Martielli  


Ing. Felice Pellegrini  


Dott. Paolo Conci  


Dott.ssa Giorgia Giroto  

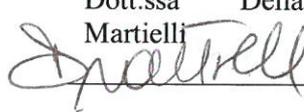
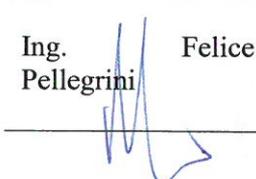
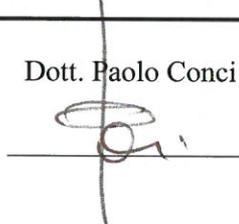
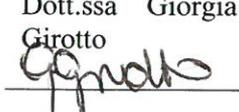

Offerta concorrente **VITRE STUDIO S.R.L.**

<b>A. PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA</b>	
<b>A.3. Affinità e qualità di un progetto impiantistico elettrico</b>	
<p>Il progetto impiantistico presentato riguarda l'adeguamento impiantistico di una RSA, comprendente la realizzazione di sistemi impiantistici di tipologia, varietà e complessità paragonabili a quelli del progetto oggetto di affidamento. Nel complesso l'<b>affinità</b> è considerata elevata.</p> <p>Per quanto riguarda la <b>qualità</b> del progetto presentato, la commissione rileva un grado di qualità progettuale e grafica buono. Nonostante la relazione sia considerata scarna dal punto di vista espositivo, le tavole grafiche integrano le informazioni relative alle tipologie e alle caratteristiche degli impianti progettati.</p> <p>Nel complesso, la commissione attribuisce un grado di affinità e qualità <b>elevato</b>, con coefficiente pari a <b>0,683</b>.</p>	
<b>Punteggio</b>	
D.M.	0,650
F.P.	0,750
P.C.	0,650
Media dei coefficienti dei commissari	0,683

Il punteggio, già riparametrato, attribuito ai cinque concorrenti per il sub-elemento **A.3 - Affinità e qualità di un progetto impiantistico elettrico** è il seguente:

	<b>AB&amp;P ENGINEERING S.R.L.</b>	<b>BONERA MARCO</b>	<b>ZANELLA EMANUELA</b>	<b>TRENTINO PROGETTI S.R.L.</b>	<b>VITRE STUDIO S.R.L.</b>
<b>A.3 Affinità e qualità di un progetto impiantistico elettrico</b>					
Media dei coefficienti dei commissari	0,867	0,933	0,467	0,700	0,683
Punteggio migliore		0,933			
Coefficiente di Riparametrazione	0,929	1,000	0,500	0,750	0,732
<b>Punteggio riparametrato (punteggio massimo per coefficiente di riparametrazione)</b>	<b>9,286</b>	<b>10,000</b>	<b>5,000</b>	<b>7,500</b>	<b>7,321</b>

La Commissione calcola quindi il punteggio complessivo per l'elemento di valutazione **A. Professionalità e adeguatezza dell'offerta**, sommando i punteggi riparametrati dei sub-elementi A.1, A.2 e A.3 e riparametrando poi la somma ottenuta, come segue:

Dott.ssa Delia Martielli 	Ing. Felice Pellegrini 	Dott. Paolo Conci 	Dott.ssa Giorgia Giroto 
---	--	---	---



La proposta progettuale non tratta la sistemazione interna degli ambienti e nessun accenno viene svolto sulle tavole grafiche; la relazione illustrativa formula solo alcuni principi che dovranno ispirare la futura progettazione degli interni. Conseguentemente, il concorrente non propone nessuna soluzione alternativa alla problematica delle relazioni (collegamenti verticali e orizzontali) tra il nuovo edificio e i due corpi già esistenti.

Nel complesso, la commissione attribuisce un giudizio **sufficiente**, con coefficiente pari a **0,233**.

**Punteggio**

D.M.	0,300
F.P.	0,200
P.C.	0,200
Media dei coefficienti dei commissari	0,233

Offerta concorrente **RTI ARCH. MARCO BONERA**

**B. CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA**

**B.1. Principali scelte architettoniche**

Il concorrente presenta una proposta progettuale completa, che considera sia elementi strutturali che impiantistici. La relazione pone l'attenzione sullo sviluppo di una progettazione capace di creare un ambiente di tipo domestico e in grado di ridurre la visione di tipo ospedaliero.

La proposta progettuale propone una revisione dell'organizzazione interna degli spazi previsti a piano terra del corpo Avisio, al fine di migliorare gli accessi, le viste verso l'esterno e i collegamenti verticali e orizzontali. Relativi a questi ultimi si prevede l'accostamento dei due ascensori e una forma di gerarchizzazione nel loro utilizzo. Viene rivista anche la disposizione dei piani superiori per ottimizzare gli spazi interni, aumentando il numero delle stanze singole rispetto al progetto preliminare, e le relazioni con gli altri corpi dell'edificio. Viene proposta una soluzione alternativa per l'accesso dedicato alle ambulanze, che permette di mantenere libera la parete vetrata del vano scala esistente.

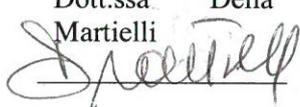
Da un punto di vista statico, il concorrente propone una struttura in legno XLAM per alleggerire il peso e renderla idonea ad essere sopportata dall'interrato esistente. La facciata è coperta da un sistema di ombreggiamento fisso in lamelle orizzontali. La proposta pone attenzione alle soluzioni adottate per le facciate, al fine di migliorare l'efficienza energetica, la luminosità dei locali e di conseguenza il comfort abitativo. Va tuttavia evidenziato che la soluzione architettonica proposta presenta un grado di dettaglio poco significativo e mostra alcune criticità quali: l'attacco a terra, il rapporto con l'edificio storico esistente e l'inserimento nel contesto urbano e ambientale.

Vengono delineate in modo sintetico le caratteristiche tecnico-prestazionali degli impianti.

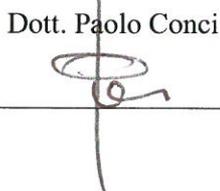
Nel complesso, la commissione attribuisce un giudizio **elevato**, con coefficiente pari a **0,650**.

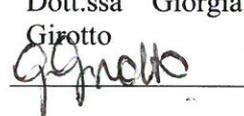
**Punteggio**

D.M.	0,700
F.P.	0,650
P.C.	0,600
Media dei coefficienti dei commissari	0,650

Dott.ssa Delia Martielli  


Ing. Felice Pellegrini  


Dott. Paolo Conci  


Dott.ssa Giorgia Girotto  


Offerta concorrente **RTI ARCH. ZANELLA EMANUELA**

**B. CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA**

**B.1. Principali scelte architettoniche**

Il concorrente presenta una proposta progettuale completa, che considera sia elementi strutturali che impiantistici. La relazione pone attenzione allo sviluppo di una progettazione finalizzata ad incrementare la percezione della residenza per anziani come luogo di socialità, di riscoperta del valore della persona, di solidarietà e di scambio intergenerazionale, quindi come luogo della "comunità".

Particolare attenzione è prestata alle soluzioni architettoniche del nuovo corpo e al suo inserimento nel contesto generale del complesso della RSA, ottenendo sotto il profilo formale un edificio molto gradevole esteticamente, coerente con la sua funzione residenziale e perfettamente armonizzato all'interno del contesto urbano e ambientale. Si apprezza la proposta dello stacco del nuovo corpo dall'edificio storico, che migliora in maniera evidente e significativa quanto elaborato nel progetto preliminare.

Particolarmente curati appaiono lo studio compositivo delle facciate (grazie ad un buon dettaglio grafico) e l'analisi delle relazioni fra il nuovo corpo e gli spazi esterni, soprattutto rispetto al giardino posto sul lato ovest, dove è prevista una nuova terrazza sotto la quale viene realizzato un giardino d'inverno. Sul medesimo lato ovest il corpo vetrato esistente viene ampliato, al fine di ottenere ampi spazi di sosta ai piani con vista sulla Paganella.

Viene proposta una soluzione alternativa per quanto riguarda la realizzazione di un accesso riservato all'ambulanza, che arriva ad un livello inferiore rispetto a quello previsto dal progetto preliminare, consentendo un accesso diretto e riservato alla struttura.

La proposta pone attenzione anche agli aspetti della sostenibilità e del risparmio energetico. Prevede infatti la realizzazione di un tetto verde estensivo in copertura e un pacchetto isolante particolarmente performante in lana minerale.

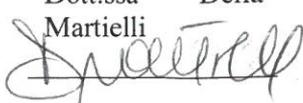
Dal punto di vista statico viene prevista una struttura con scheletro portante leggero, costituito da un sistema a telaio in legno, solai in legno e da una fila di pilastri centrali e colonne e travi in acciaio, tale da poter essere compatibile con l'interrato esistente.

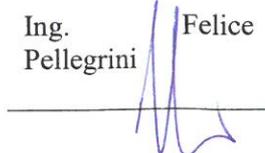
Vengono delineate in modo sintetico le caratteristiche tecnico-prestazionali degli impianti.

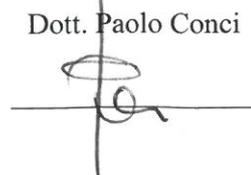
Nel complesso, la commissione attribuisce un grado di affinità e qualità **elevato**, con coefficiente pari a **0,983**.

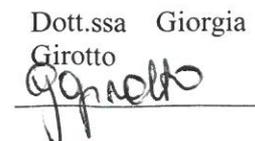
**Punteggio**

D.M.	1,000
F.P.	1,000
P.C.	0,950
Media dei coefficienti dei commissari	0,983

Dott.ssa Delia Martielli  


Ing. Felice Pellegrini  


Dott. Paolo Conci  


Dott.ssa Giorgia Giroto  


Offerta concorrente **RTI TRENINO PROGETTI S.R.L.**

**B. CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA**

**B.1. Principali scelte architettoniche**

Per il concorrente l'esistenza di una quota di interpiano molto elevata di circa 7 metri (5 metri al piano terra più 2 metri di intercapedine) consente la realizzazione, nel rispetto del volume del progetto preliminare, di un ulteriore piano mezzanino, con conseguente aumento della superficie utile di mq 470. Questo aumento di superficie consente la ricollocazione di locali accessori (guardaroba, lavanderia, depositi) ed in aggiunta uno spazio utilizzabile per attività diurne per residenti ed esterni.

La soluzione descritta non compromette la complanarità tra i nuovi piani e quelli degli altri due corpi esistenti.

La commissione apprezza la distribuzione interna del piano terra, che consente sia la realizzazione di un ingresso – che ha per spazi e importanza è adeguato a diventare l'ingresso principale della struttura - sia una più razionale distribuzione degli spazi destinati ai servizi riabilitativi e sanitari per interni ed esterni.

Appare particolarmente curato il sistema degli accessi, attraverso la realizzazione di una superficie pavimentata inclinata, che raccorda l'edificio storico con il nuovo corpo edilizio, consentendo sia lo sbarramento degli accessi che la delimitazione di una nuova piazza antistante, che dà ordine e pregio all'interno fronte.

Risulta apprezzabile la pulizia formale della soluzione architettonica adottata per le facciate del nuovo edificio in progettazione, unitamente allo stacco del nuovo corpo dall'edificio storico.

L'arretramento sul fronte sud previsto dal progettista consente il mantenimento delle bocche di lupo dei depositi presenti nell'interrato e, nel contempo, definisce un camminamento protetto. Sul fronte nord, viene proposta una soluzione alternativa per quanto riguarda la realizzazione di un accesso riservato all'ambulanza, che arriva direttamente ad un piano inferiore rispetto a quello previsto dal progetto preliminare, consentendo un accesso diretto e riservato alla struttura.

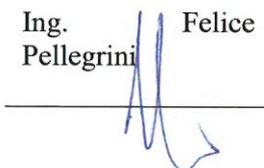
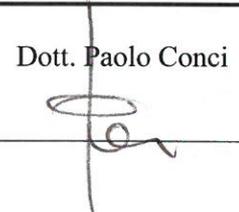
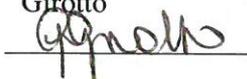
Sono delineate in modo sintetico le caratteristiche strutturali del nuovo edificio, prevedendo la realizzazione di una fila aggiuntiva di pilastri esterna al perimetro dell'interrato.

Nel complesso, la commissione attribuisce un giudizio **elevato**, con coefficiente pari a **0,983**.

**Punteggio**

D.M.	1,000
F.P.	1,000
P.C.	0,950
Media dei coefficienti dei commissari	0,983

La Commissione interrompe i lavori alle ore 20.30 (venti e trenta minuti) e il Presidente ripone le copie stampate delle offerte tecniche nell'armadio dell'ufficio di direzione chiuso a chiave.

Dott.ssa Delia Martielli 
 Ing. Felice Pellegrini 
 Dott. Paolo Conci 
 Dott.ssa Giorgia Giroto 

**VERBALE DELLA COMMISSIONE TECNICA N. 3 DEL 16/01/2019**

Il giorno 16 gennaio 2019 ad ore 09.00 (nove) presso la sala del Consiglio di Amministrazione dell'A.P.S.P. Giovanni Endrizzi, sita a Lavis – Via Orti n. 50, la Commissione Tecnica riprende i lavori.

Il Presidente della Commissione preleva le offerte dall'armadio dell'ufficio direzione chiuso a chiave, in cui le aveva riposte.

Risultano presenti tutti i componenti e la Verbalizzante.

La Commissione prosegue con l'esame dell'Elemento di valutazione B – Caratteristiche metodologiche dell'offerta - **sub elemento B.1 - Principali scelte architettoniche.**

Offerta concorrente **VITRE STUDIO S.R.L.**

**B. CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA**

**B.1. Principali scelte architettoniche**

La proposta ripropone in linea generale le soluzioni progettuali già contenute nel progetto preliminare, sia per quanto riguarda i percorsi, che per quanto riguarda la distribuzione interna. Le modifiche apportate rispetto al progetto preliminare non migliorano la fruibilità dei locali e la funzionalità interna. Il nuovo corpo progettato è traslato verso nord al fine di mantenere le bocche di lupo presenti al piano interrato.

Sotto il profilo strutturale, la documentazione tecnica non fornisce particolari dettagli, se non l'intenzione di realizzare una struttura sismica indipendente.

L'articolazione dei fronti si caratterizza per la presenza di bow windows, che migliorano l'illuminazione e il comfort delle camere da letto, con un risultato formale ed estetico gradevole.

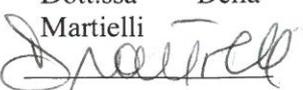
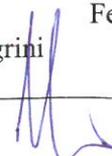
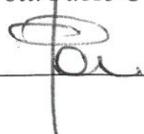
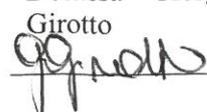
Il progetto mantiene l'accostamento del nuovo edificio al corpo storico. La relazione pone particolare attenzione alla descrizione dei materiali dei componenti costruttivi e del loro grado prestazionale e di finitura.

Nel complesso, la commissione attribuisce un giudizio **buono**, con coefficiente pari a **0,500**.

**Punteggio**

D.M.	0,500
F.P.	0,550
P.C.	0,450
Media dei coefficienti dei commissari	0,500

Il punteggio, già riparametrato, attribuito ai cinque concorrenti per il sub-elemento **B.1 Principali scelte architettoniche** è il seguente:

\_\_\_\_\_  
Dott.ssa Delia Martielli       Ing. Felice Pellegrini       Dott. Paolo Conci       Dott.ssa Giorgia Giroto 

	AB&P ENGINEERING S.R.L.	BONERA MARCO	ZANELLA EMANUELA	TRENTINO PROGETTI S.R.L.	VITRE STUDIO S.R.L.
<b>B.1 Principali scelte architettoniche</b>					
Media dei coefficienti dei commissari	0,233	0,650	0,983	0,983	0,500
Punteggio migliore			0,983	0,983	
Coefficiente di Riparametrazione	0,237	0,661	1,000	1,000	0,508
<b>Punteggio riparametrato (punteggio massimo per coefficiente di riparametrazione)</b>	<b>3,797</b>	<b>10,576</b>	<b>16,000</b>	<b>16,000</b>	<b>8,136</b>

La Commissione prosegue con l'esame dell'elemento di valutazione B – Caratteristiche metodologiche dell'offerta - **sub elemento B.2 - Partecipazione nel team di progetto di giovani professionisti.**

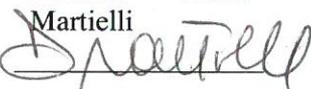
Vengono calcolati i punteggi "Pi" dei cinque concorrenti sulla base dei dati ricavati dagli Allegati B "Presenza di giovani professionisti" presentati dai concorrenti, come segue:

	AB&P ENGINEERING SRL	BONERA MARCO	ZANELLA EMANUELA	TRENTINO PROGETTI S.R.L.	VITRE STUDIO S.R.L.
<b>B.2 Partecipazione nel team di progetto di giovani professionisti.</b>					
n. giovani professionisti	3	1	1	2	1
% importo fatturato	20,090	11,880	5,000	26,000	30,000
incidenza percentuale	60,270	11,880	5,000	52,000	30,000
incidenza percentuale migliore offerta	60,270				
coefficiente di riparametrazione	1,000	0,197	0,083	0,863	0,498
<b>Punteggio riparametrato (punteggio massimo per coefficiente di riparametrazione)</b>	<b>5,000</b>	<b>0,986</b>	<b>0,415</b>	<b>4,314</b>	<b>2,489</b>

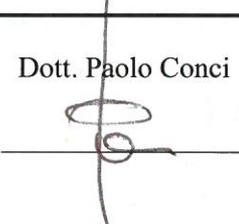
La Commissione prosegue con l'esame dell'elemento di valutazione B – Caratteristiche metodologiche dell'offerta - **sub elemento B.3 - Progettazione con modellazione informativa BIM.**

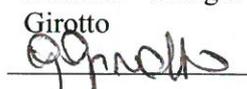
La Commissione prende atto che tutti i concorrenti hanno presentato l'Allegato B "Modalità di svolgimento dell'incarico con modellazione informativa BIM" correttamente compilato e sottoscritto; pertanto viene attribuito il massimo punteggio a ciascun concorrente, come segue:

	AB&P ENGINEERING S.R.L.	BONERA MARCO	ZANELLA EMANUELA	TRENTINO PROGETTI S.R.L.	VITRE STUDIO S.R.L.
<b>B. 3 Progettazione con modellazione informativa BIM</b>					
<b>Punteggio riparametrato</b>	<b>3,000</b>	<b>3,000</b>	<b>3,000</b>	<b>3,000</b>	<b>3,000</b>

Dott.ssa Delia  
Martielli  


Ing. Felice  
Pellegrini  


Dott. Paolo Conci  


Dott.ssa Giorgia  
Giroto  


La Commissione prosegue con l'esame dell'elemento di valutazione B – Caratteristiche metodologiche dell'offerta - sub elemento B.4 - **Organizzazione del gruppo di progettazione con descrizione delle risorse umane, degli strumenti e attrezzature e dei processi utilizzati in fase progettuale e di coordinamento delle attività con il committente e con gli organismi ed Enti esterni.**

Offerta concorrente **RTI AB&P ENGINEERING S.R.L.**

**B. CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA**

**B.4 Organizzazione del gruppo di progettazione con descrizione delle risorse umane, degli strumenti e attrezzature e dei processi utilizzati in fase progettuale e di coordinamento delle attività con il committente e con gli organismi ed Enti esterni**

Il concorrente presenta una proposta chiara e completa dell'organizzazione del gruppo di progettazione e delle articolazioni attraverso le quali verrà svolta l'attività professionale. Il team di progettazione è composto da figure altamente specializzate e diversificate nelle varie competenze e adeguate al servizio oggetto di gara.

Nel complesso, la commissione attribuisce un giudizio **elevato**, con coefficiente pari a **0,900**.

**Punteggio**

D.M.	0,900
F.P.	0,900
P.C.	0,900
Media dei coefficienti dei commissari	0,900

Offerta concorrente **RTI ARCH. MARCO BONERA**

**B. CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA**

**B.4 Organizzazione del gruppo di progettazione con descrizione delle risorse umane, degli strumenti e attrezzature e dei processi utilizzati in fase progettuale e di coordinamento delle attività con il committente e con gli organismi ed Enti esterni**

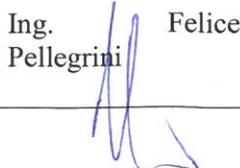
Il concorrente presenta una proposta chiara e completa dell'organizzazione del gruppo di progettazione e delle articolazioni attraverso le quali verrà svolta l'attività professionale. Il team di progettazione è composto da figure altamente specializzate e diversificate nelle varie competenze e adeguate al servizio oggetto di gara.

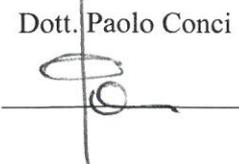
Nel complesso, la commissione attribuisce un giudizio **elevato**, con coefficiente pari a **0,867**.

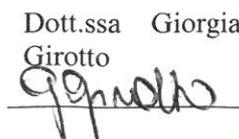
**Punteggio**

D.M.	0,900
F.P.	0,900
P.C.	0,800
Media dei coefficienti dei commissari	0,867

Dott.ssa Delia Martielli  


Ing. Felice Pellegrini  


Dott. Paolo Conci  


Dott.ssa Giorgia Giroto  


Offerta concorrente **RTI ARCH. ZANELLA EMANUELA**

**B. CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA**

**B.4 Organizzazione del gruppo di progettazione con descrizione delle risorse umane, degli strumenti e attrezzature e dei processi utilizzati in fase progettuale e di coordinamento delle attività con il committente e con gli organismi ed Enti esterni**

La relazione descrive l'organizzazione del gruppo di progettazione e le articolazioni attraverso le quali verrà svolta l'attività professionale. La commissione rileva, però, che il gruppo di lavoro non presenta esperienze del tutto specificatamente affini all'opera oggetto dell'appalto.

Nel complesso, la commissione attribuisce un giudizio **buono**, con coefficiente pari a **0,600**.

**Punteggio**

D.M.	0,600
F.P.	0,600
P.C.	0,600
Media dei coefficienti dei commissari	0,600

Offerta concorrente **RTI TRENINO PROGETTI S.R.L.**

**B. CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA**

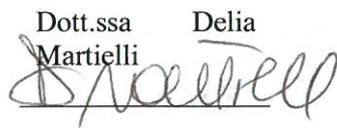
**B.4 Organizzazione del gruppo di progettazione con descrizione delle risorse umane, degli strumenti e attrezzature e dei processi utilizzati in fase progettuale e di coordinamento delle attività con il committente e con gli organismi ed Enti esterni**

Il concorrente presenta una proposta chiara e completa dell'organizzazione del gruppo di progettazione e delle articolazioni attraverso le quali verrà svolta l'attività professionale. Il team di progettazione è composto da figure professionali diversificate nelle varie competenze e adeguate al servizio oggetto di gara.

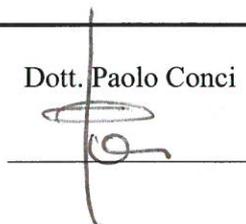
Nel complesso, la commissione attribuisce un giudizio **elevato**, con coefficiente pari a **0,767**.

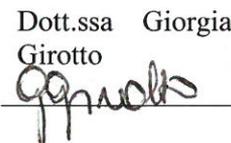
**Punteggio**

D.M.	0,800
F.P.	0,800
P.C.	0,700
Media dei coefficienti dei commissari	0,767

Dott.ssa Delia Martielli  


Ing. Felice Pellegrini  


Dott. Paolo Conci  


Dott.ssa Giorgia Giroto  


Offerta concorrente **VITRE STUDIO S.R.L.**

**B. CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA**

**B.4 Organizzazione del gruppo di progettazione con descrizione delle risorse umane, degli strumenti e attrezzature e dei processi utilizzati in fase progettuale e di coordinamento delle attività con il committente e con gli organismi ed Enti esterni**

L'argomento è trattato in modo completo e chiaro; la relazione descrive l'organizzazione del gruppo di progettazione e le articolazioni attraverso le quali verrà svolta l'attività professionale.

Nel complesso, la commissione attribuisce un giudizio **elevato**, con coefficiente pari a **0,667**.

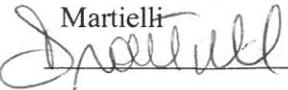
**Punteggio**

D.M.	0,700
F.P.	0,600
P.C.	0,700
Media dei coefficienti dei commissari	0,667

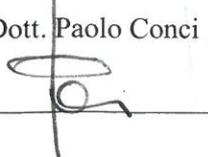
Il punteggio, già riparametrato, attribuito ai cinque concorrenti per il sub-elemento B.4 - **Organizzazione del gruppo di progettazione con descrizione delle risorse umane, degli strumenti e attrezzature e dei processi utilizzati in fase progettuale e di coordinamento delle attività con il committente e con gli organismi ed Enti esterni**, è il seguente:

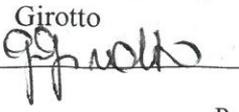
	AB&P ENGINEERING S.R.L.	BONERA MARCO	ZANELLA EMANUELA	TRENTINO PROGETTI S.R.L.	VITRE STUDIO S.R.L.
<b>B. 4 Organizzazione del gruppo di progettazione con descrizione delle risorse umane, degli strumenti e attrezzature e dei processi utilizzati in fase progettuale e di coordinamento delle attività con il committente e con gli organismi ed Enti esterni</b>					
Media dei coefficienti dei commissari	0,900	0,867	0,600	0,767	0,667
Punteggio migliore	0,900				
Coefficiente di Riparametrazione	1,000	0,963	0,667	0,852	0,741
<b>Punteggio riparametrato (punteggio massimo per coefficiente di riparametrazione)</b>	<b>6,000</b>	<b>5,778</b>	<b>4,000</b>	<b>5,111</b>	<b>4,444</b>

La Commissione calcola quindi il punteggio complessivo per l'elemento di valutazione **B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta**, sommando i punteggi riparametrati dei sub-elementi B.1, B.2, B.3 e B. 4 e riparametrando poi la somma ottenuta, come segue:

Dott.ssa Delia Martielli  


Ing. Felice Pellegrini  


Dott. Paolo Conci  


Dott.ssa Giorgia Giroto  




Offerta concorrente **RTI ARCH. MARCO BONERA**

**C. CRITERI AMBIENTALI MINIMI**

**C.1 Capacità tecnica dei progettisti (art. 2.6.1 dell'allegato 1 dei CAM)**

Il concorrente dichiara il nominativo del professionista accreditato dagli organismi di certificazione energetico-ambientale degli edifici e allega il relativo curriculum vitae e l'attestato di accreditamento in corso di validità.

La commissione attribuisce pertanto **punteggio pari a 1,000.**

Offerta concorrente **RTI ARCH. ZANELLA EMANUELA**

**C. CRITERI AMBIENTALI MINIMI**

**C.1 Capacità tecnica dei progettisti (art. 2.6.1 dell'allegato 1 dei CAM)**

Il concorrente dichiara il nominativo del professionista, allega il relativo curriculum vitae e un diploma di "consulente energetico", ma non allega un attestato di accreditamento in corso di validità presso organismi di certificazione energetico-ambientale degli edifici (ad es. LEED AP o BREEAM Assessor) accreditati secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 - Conformity assessment -General requirements for bodies operating certification of persons.

La commissione, nel rispetto di quanto previsto a pagina 15 dell'Allegato D "Parametri e criteri di valutazione delle offerte", attribuisce pertanto **punteggio pari a 0,000.**

Offerta concorrente **RTI TRENTO PROGETTI S.R.L.**

**C. CRITERI AMBIENTALI MINIMI**

**C.1 Capacità tecnica dei progettisti (art. 2.6.1 dell'allegato 1 dei CAM)**

Il concorrente dichiara il nominativo del professionista accreditato dagli organismi di certificazione energetico-ambientale degli edifici e allega il relativo curriculum vitae e l'attestato di accreditamento in corso di validità.

La commissione attribuisce pertanto **punteggio pari a 1,000.**

Offerta concorrente **VITRE STUDIO S.R.L.**

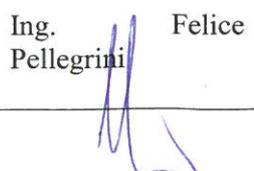
**C. CRITERI AMBIENTALI MINIMI**

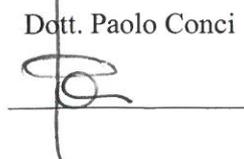
**C.1 Capacità tecnica dei progettisti (art. 2.6.1 dell'allegato 1 dei CAM)**

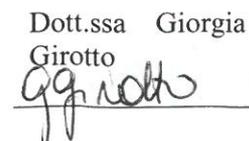
Il concorrente dichiara il nominativo del professionista accreditato dagli organismi di certificazione energetico-ambientale degli edifici e allega il relativo curriculum vitae e l'attestato di accreditamento in corso di validità.

La commissione attribuisce pertanto **punteggio pari a 1,000.**

Dott.ssa Delia  
Martielli  


Ing. Felice  
Pellegrini  


Dott. Paolo Conci  


Dott.ssa Giorgia  
Giroto  


Il punteggio, già riparametrato, attribuito ai cinque concorrenti per il sub-elemento C.1 - **Capacità tecnica dei progettisti (art. 2.6.1 dell'allegato 1 dei CAM)** è il seguente:

	<b>AB&amp;P ENGINEERING S.R.L.</b>	<b>BONERA MARCO</b>	<b>ZANELLA EMANUELA</b>	<b>TRENTINO PROGETTI S.R.L.</b>	<b>VITRE STUDIO S.R.L.</b>
<b>C.1 Capacità tecnica dei progettisti (art. 2.6.1 dell'allegato 1 dei CAM)</b>					
<b>Punteggio riparametrato</b>	<b>1,000</b>	<b>1,000</b>	<b>0,000</b>	<b>1,000</b>	<b>1,000</b>

La Commissione prosegue con l'esame dell'elemento di valutazione B – Caratteristiche metodologiche dell'offerta - **sub elemento C.2 - Miglioramento delle prestazioni acustiche e di protezione solare indicate nel cap. 2.3 dei CAM (Allegato 1 - D.M. 24/12/2015).**

Offerta concorrente **RTI AB&P ENGINEERING S.R.L.**

**C. CRITERI AMBIENTALI MINIMI**

**C.2 Miglioramento delle prestazioni acustiche e di protezione solare indicate nel cap. 2.3 dei CAM (Allegato 1 - D.M. 24/12/2015)**

E' stato presentato un quadro dei requisiti minimi ambientali (CAM) corredato da una proposta adeguata delle migliorie da apportare in relazione al comfort acustico e ai dispositivi di protezione solare.

La proposta è corredata da dettagliate tavole grafiche.

Nel complesso, la commissione attribuisce un giudizio **elevato**, con coefficiente pari a **0,667**.

**Punteggio**

D.M.	0,700
F.P.	0,700
P.C.	0,600
Media dei coefficienti dei commissari	0,667

Offerta concorrente **RTI ARCH. MARCO BONERA**

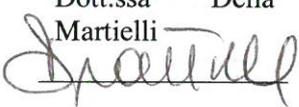
**C. CRITERI AMBIENTALI MINIMI**

**C.2 Miglioramento delle prestazioni acustiche e di protezione solare indicate nel cap. 2.3 dei CAM (Allegato 1 - D.M. 24/12/2015)**

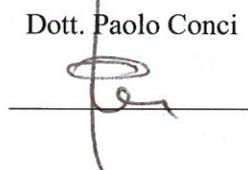
È stato presentato un quadro dei requisiti minimi ambientali (CAM) corredato da una proposta adeguata delle migliorie da apportare in relazione al comfort acustico e ai dispositivi di protezione solare.

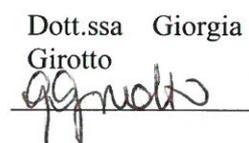
La proposta è corredata da dettagliate tavole grafiche.

Nel complesso, la commissione attribuisce un giudizio **elevato**, con coefficiente pari a **0,667**.

Dott.ssa Delia  
Martielli  


Ing. Felice  
Pellegrini  


Dott. Paolo Conci  


Dott.ssa Giorgia  
Giroto  


**Punteggio**

D.M.	0,700
F.P.	0,700
P.C.	0,600
Media dei coefficienti dei commissari	0,667

Offerta concorrente **RTI ARCH. ZANELLA EMANUELA**

**C. CRITERI AMBIENTALI MINIMI**

**C.2 Miglioramento delle prestazioni acustiche e di protezione solare indicate nel cap. 2.3 dei CAM (Allegato 1 - D.M. 24/12/2015)**

La relazione descrive delle buone pratiche per assicurare un buon comfort acustico e la protezione solare dell'edificio, ma non propone soluzioni pertinenti al progetto presentato al punto B1 dell'offerta tecnica.

Nel complesso, la commissione attribuisce un giudizio **buono**, con coefficiente pari a **0,500**.

**Punteggio**

D.M.	0,500
F.P.	0,500
P.C.	0,500
Media dei coefficienti dei commissari	0,500

Offerta concorrente **RTI TRENINO PROGETTI S.R.L.**

**C. CRITERI AMBIENTALI MINIMI**

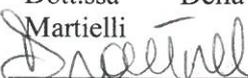
**C.2 Miglioramento delle prestazioni acustiche e di protezione solare indicate nel cap. 2.3 dei CAM (Allegato 1 - D.M. 24/12/2015)**

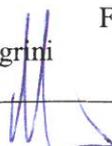
La documentazione tecnica illustra in modo preciso e completo gli interventi migliorativi finalizzati al comfort acustico e alla protezione solare.

La commissione apprezza, in particolare, come le soluzioni adottate risultino pertinenti e coerenti con il progetto architettonico illustrato al punto B1 dell'offerta tecnica, dando evidenza di una progettazione avanzata. Si apprezza che le analisi siano calate nel contesto ambientale di riferimento, attraverso l'illustrazione di schemi solari e l'individuazione delle criticità acustiche date dalla vicinanza alla strada e alla ferrovia.

Le soluzioni sono adeguatamente rappresentate nella relazione e descritte graficamente nelle tavole allegate.

Nel complesso, la commissione attribuisce un giudizio **elevato**, con coefficiente pari a **1,000**.

Dott.ssa Delia  
Martelli  


Ing. Felice  
Pellegrini  


Dott. Paolo Conci  


Dott.ssa Giorgia  
Giroto  


**Punteggio**

D.M.	1,000
F.P.	1,000
P.C.	1,000
Media dei coefficienti dei commissari	1,000

Offerta concorrente **VITRE STUDIO S.R.L.**

**C. CRITERI AMBIENTALI MINIMI**

**C.2 Miglioramento delle prestazioni acustiche e di protezione solare indicate nel cap. 2.3 dei CAM (Allegato 1 - D.M. 24/12/2015)**

È stato presentato un quadro dei requisiti minimi ambientali (CAM) corredato da una proposta adeguata delle migliorie da apportare in relazione al comfort acustico e ai dispositivi di protezione solare.

La proposta è corredata da dettagliate tavole grafiche.

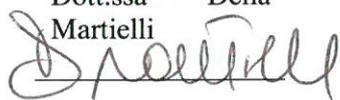
Nel complesso, la commissione attribuisce un giudizio **elevato**, con coefficiente pari a **0,667**.

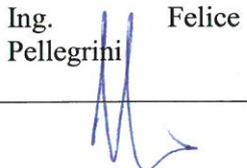
**Punteggio**

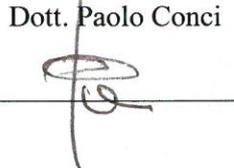
D.M.	0,700
F.P.	0,700
P.C.	0,600
Media dei coefficienti dei commissari	0,667

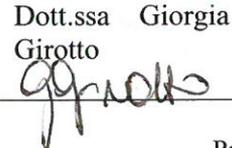
La Commissione calcola quindi il punteggio complessivo per l'elemento di valutazione **C. Criteri minimi ambientali**, sommando i punteggi riparametrati dei sub-elementi C.1 e C.2 e riparametrando poi la somma ottenuta, come segue:

	<b>AB&amp;P ENGINEERING S.R.L.</b>	<b>BONERA MARCO</b>	<b>ZANELLA EMANUELA</b>	<b>TRENTINO PROGETTI S.R.L.</b>	<b>VITRE STUDIO S.R.L.</b>
<b>C. CRITERI AMBIENTALI MINIMI</b>					
Somma dei punteggi dei sub- elementi C.1 e C.2	3,667	3,667	2,000	5,000	3,667
Punteggio migliore				5,000	
Coefficiente di Riparametrazione	0,733	0,733	0,400	1,000	0,733
<b>Punteggio riparametrato (punteggio massimo per coefficiente di riparametrazione)</b>	<b>3,667</b>	<b>3,667</b>	<b>2,000</b>	<b>5,000</b>	<b>3,667</b>

Dott.ssa Delia  
Martielli  


Ing. Felice  
Pellegrini  


Dott. Paolo Conci  


Dott.ssa Giorgia  
Giroto  


La Commissione calcola infine il **PUNTEGGIO TOTALE** da attribuire ai concorrenti sommando i punteggi riparametrati degli elementi A, B, C costituenti l'offerta tecnica, attribuendo il peso massimo di 70 alla somma più alta e proporzionalmente il punteggio a tutte le altre somme provvisorie prima calcolate, come previsto al punto 3 dell'Allegato D "Parametri e criteri di valutazione delle offerte", nel seguente modo:

ELEMENTI	AB&P ENGINEERING S.R.L.	BONERA MARCO	ZANELLA EMANUELA	TRENTINO PROGETTI S.R.L.	VITRE STUDIO S.R.L.
<b>A. PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA</b>	35,000	30,240	18,555	31,321	19,439
<b>B. CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA</b>	18,783	21,467	24,712	30,000	19,070
<b>C. CRITERI AMBIENTALI MINIMI</b>	3,667	3,667	2,000	5,000	3,667
<b>Somma dei punteggi A, B, C</b>	57,449	55,373	45,268	66,321	42,175
<b>Punteggio TOTALE migliore</b>				66,321	
<b>Coefficiente di Riparametrazione</b>	0,866	0,835	0,683	1,000	0,636
<b>Punteggio TOTALE FINALE</b>	<b>60,636</b>	<b>58,445</b>	<b>47,779</b>	<b>70,000</b>	<b>44,515</b>

Alle ore 21.30 (ventuno e trenta minuti) la Commissione termina i lavori relativi al proprio incarico ed il Presidente ripone le copie stampate delle offerte tecniche nell'armadio dell'ufficio di direzione chiuso a chiave.

Letto, approvato, sottoscritto:

Presidente           Dott.ssa Delia Martielli  
 Membro esperto    Ing. Felice Pellegrini  
 Membro esperto    Dott. Paolo Conci  
 Verbalizzante       Dott.ssa Giorgia Giroto

